

Skoroszyce, 06.07.2020 r.

ZP.271.2.2020.IBK

Zamawiający:

Gmina Skoroszyce
ul. Powstańców Śl. 17
48-320 Skoroszyce**ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA, O OFERTACH
ODRZUCONYCH I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIU**

Dot. postępowaniu o zamówienie publiczne na „**Termomodernizacja obiektów w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Chróście – etap II**”

Na podstawie art.92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843) zawiadamiam o:

- 1) Nazwach (Firmy), siedzibie i adresach Wykonawców, którzy złożyli oferty,
- 2) Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 3) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 4) Unieważnieniu postępowania - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W przetargu jak wyżej, zostały złożone niżej wymienione oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ULBUD Urszula Sumisławska, ul.Luboszycka 4/7, 45-036 Opole
2.	TECHBUD Sp. z o.o., ul. Kępska 6, 45-129 Opole
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe „DOMUS” Kazimierz Sewiolo ul. Traugutta 17, 49-200 Grodków
4.	Zakład Remontowo – Usługowy STO-KARZ Józef Stokłosa, ul. Zawadzkiego 1, 49-200 Grodków
5.	BEDNARZ-BUDOWNICTWO, Kompleksowe Inwestycje Budowlane Dawid Bednarz, Ścibórz 30, 48-370 Paczków
6.	Usługi Remontowo –Budowlane „CIEPŁY DOM” Dariusz Pożyczek, Karnków 15A, 57-130 Przeworno
7.	Zakład Usługowo – Handlowy Czesław Niewiadomski, 48-300 Nysa, ul. Witkiewicza 2

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w odniesieniu do art. 22 ust. 1 pkt. 1) i 2) oraz ust. 1b pkt.

3) ustawy Prawo zamówień publicznych – Pzp (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), **Zamawiający** – Gmina Skoroszyce, **zawiadamia, iż wyklucza z postępowania Wykonawcę: BEDNARZ-BUDOWNICTWO**, Kompleksowe Inwestycje Budowlane Dawid Bednarz, Ścibórz 30, 48-370 Paczków, **a ofertę Wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą** na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 i na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4) ustawy Pzp **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.**

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

Art. 24 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu...”, w odniesieniu do art. 22 ust. 1 pkt.1) i 2) ustawy Pzp: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: 1) nie podlegają wykluczeniu; 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu, (...)” oraz ust. 1b. pkt. 3) ustawy Pzp: „Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: (...) 3) zdolności technicznej i zawodowej.”

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w punkcie „8. Warunki udziału w postępowaniu”, określił w pkt. 8.2 ppkt 3, że: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełnią warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp, dotyczące: (...) **zdolności technicznej lub zawodowej.** Weryfikacja spełnienia tego warunku dokonywana jest w oparciu o dotychczas realizowane zamówienia oraz osoby wskazane do realizacji zamówienia. Wykonawca w celu potwierdzenia, że:

- spełnia warunek dotyczący zdolności technicznej – zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę, której przedmiotem było zrealizowanie robót budowlanych w zakresie ocieplenia przegród zewnętrznych, wymiany stolarki okiennej i drzwiowej o łącznej wartości minimum 800 000,00 zł brutto;
- spełnia warunek dotyczący zdolności zawodowej – zobowiązany jest wykazać, iż do realizacji zamówienia będzie dysponować w szczególności:
 - a) co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję projektanta w specjalności konstrukcyjnej bez ograniczeń,
 - b) osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia **tj. kierownikiem budowy** posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi **w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń** wydane zgodnie z Prawem budowlanym lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Zgodnie z pkt. 10 SIWZ na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Wykonawca

zobowiązany był przedstawić Zamawiającemu:

- a) **wykaz robót budowlanych, o których mowa w 8.2 pkt.3** wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty zostały wykonane, **z załączeniem dowodów** określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty – wzór wykazu stanowi *załącznik do SIWZ*,
- b) **wykaz osób**, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, o których mowa w 8.2. pkt. 3 w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Zamawiający nadmieniał, że zgodnie z zapisem w siwz „**Wykonawca może** w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, **polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów**, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.”

Zamawiający zgodnie z siwz przed udzieleniem zamówienia, miał wezwać Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia, w wyznaczonym terminie, nie krótszym jednak niż 5 dni – aktualnych (na dzień złożenia) ww. dokumentów i oświadczeń.

W dniu 04.06.2020 r., wraz ofertą, Wykonawca złożył wykaz robót wraz z 3 referencjami i 1 poświadczeniem. W dniu 19.06.2020 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył – obejmujący dwie pozycje – wykaz robót budowlanych wraz z referencjami na potwierdzenie spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w pkt 8.2 ppkt 3) siwz.

Na podstawie udostępnionych dokumentów Zamawiający w dniu 24.06.2020 r. dokonał wyboru oferty nr 5 złożonej przez firmę: BEDNARZ-BUDOWNICTWO, Kompleksowe Inwestycje Budowlane Dawid Bednarz, Ścibórz 30, 48-370 Paczków, jako najkorzystniejszej i zawiadomił o tym Wykonawców, którzy złożyli ofertę oraz zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wyborze oferty.

W dniu 29.06.2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w związku z art. 92 ust. 1, poinformował o unieważnieniu dokonanej w dniu 24.06.2020 r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty nr 5 złożonej przez Wykonawcę: BEDNARZ-BUDOWNICTWO, Kompleksowe Inwestycje Budowlane Dawid Bednarz, Ścibórz 30, 48-370 Paczków.

Zamawiający po dokonanej przez siebie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty dopatrywał się błędu popełnionego na etapie badania oferty i w związku z tym przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej. Wątpliwości Zamawiającego dotyczyły spełnienia warunku przez wybranego wykonawcę, zgłoszone przez innego wykonawcę.

Jednocześnie w dniu 29.06.2020 r. Zamawiający wystąpił do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 15.07.2020 r.

Zgodę wyrazili Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ULBUD Urszula Sumisławska, ul.Luboszycka 4/7, 45-036 Opole, BEDNARZ-BUDOWNICTWO, Kompleksowe Inwestycje Budowlane Dawid Bednarz, Ścibórz 30, 48-370 Paczków i Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe „DOMUS” Kazimierz Sewiolo, ul. Traugutta 17, 49-200 Grodków, którzy jednocześnie zabezpieczyli na ww. okres złożone oferty, wadium.

W dniu 02.07.2020 r. na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnienia i złożenia dokładnych dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy, Wykonawca złożył wyjaśnienia i dokumenty. Ponieważ dokumenty te nie potwierdziły spełnienia warunku udziału w postępowaniu, z uwagi na brak zrealizowanych robót budowlanych potwierdzających, że Wykonawca wykonał **ocieplenie przegród zewnętrznych, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej** za łączną kwotę 800 tysięcy złotych brutto, Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. BEDNARZ-BUDOWNICTWO, Kompleksowe Inwestycje Budowlane Dawid Bednarz, Ścibórz 30, 48-370 Paczków

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Odrzuceniu podlega oferta na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrzuca się ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Zakład Usługowo – Handlowy Czesław Niewiadomski, 48-300 Nysa, ul. Witkiewicza 2

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wadium nie zostało lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;”

Uzasadnienie faktyczne:

Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca zobowiązany był do wniesienia wadium w określonej wysokości i w określonej formie. Wykonawca złożył wraz z ofertą ubezpieczeniową gwarancję przetargową na sumę gwarancyjną 20 000,00 zł z terminem ważności gwarancji od dnia 01.06.2020 do dnia 30.06.2020. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił termin związania z ofertą: 30 dni, którego bieg rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. W ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 29.05.2020 r., Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 04.06.2020 r. do godziny 11:00.

Tym samym wadium wniesione przez Wykonawcę w formie niepieniężnej nie zabezpieczyło złożonej oferty. Ze względu na istotną rolę wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, termin upływu ważności wadium musi pokrywać się co najmniej z terminem związania ofertą.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, uznać należało, że oferta podlega odrzuceniu.

3. TECHBUD Sp. z o.o., ul. Kępska 6, 45-129 Opole (oferta nr 2)

4. Zakład Remontowo – Usługowy STO-KARZ Józef Stokłosa, ul. Zawadzkiego 1, 49-200 Grodków oferta nr 4)

5. Usługi Remontowo –Budowlane „CIEPŁY DOM” Dariusz Pożyczek, Karnków 15A, 57-130 Przeworno (oferta nr 6)

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą;”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29.06.2020 r. Zamawiający wystąpił do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 15.07.2020 r., czyli o 12 dni w stosunku do pierwotnie ustanowionego terminu związania ofertą.

W związku z tym, że Wykonawcy, którzy złożyli ofertę nr 2, 4 i 6, nie złożyli Zamawiającemu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Zamawiający uznał, że oferty te podlegają odrzuceniu.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4) ustawy Pzp, Zamawiający – Gmina Skoroszyce, **unieważnia postępowanie** o udzielenie zamówienia (*„cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na*

sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;”, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 7 ofert, z których w wyniku przeprowadzonego postępowania pozostały dwie, które dotyczą Wykonawców: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ULBUD Urszula Sumisławska, ul.Luboszycka 4/7, 45-036 Opole (oferta nr 1 na kwotę 885 600,00 zł brutto) oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe „DOMUS” Kazimierz Sewioło, ul. Traugutta 17, 49-200 Grodków (oferta nr 3 na kwotę 909 093,55)

Zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia, tj.: kwotę: 760 000,00 zł brutto.

W związku z powyższym komisja przetargowa powołana do niniejszego postępowania, stwierdziła, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, albowiem brak środków w budżecie gminy.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

WÓJT
B. Dybczak
mgr inż. Barbara Dybczak

Zawiadomienie umieszczono
na stronie i tablicy ogłoszeń Zamawiającego
w dniu 06.07.2020 r.